

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**JOGI ÉS KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Iktatószám: I/924/2(2020)

**Jegyzőkönyv**  
**Nyilvános ülés**

Készült a **Jogi és Közbeszerzési Bizottság 2020. október 12-én** (hétfőn) 16:00 órakor megtartott **rendes ülésének nyilvános ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

<i>Dr. Bács Márton</i>	<i>elnök</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>alelnök</i>
<i>Szabó László</i>	<i>alelnök</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Dr. Farkas Csaba Sándor</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Félegyházi Tamás Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Gyorgyevics Miklós</i>	<i>bizottsági tag</i>

**Távol maradtak:**

<i>Németh Gyöngyvér Valéria</i>	<i>-</i>
<i>Janás Ferenc</i>	<i>bizottsági tag</i>
	<i>bizottsági tag</i>

**A Polgármesteri Hivatal részéről:**

<i>Nemessné dr. Bérczi Szilvia</i>	<i>igazgató-helyettes</i>
<i>Győrffyné Molnár Ilon</i>	<i>igazgató</i>
<i>Mozsár Beatrix</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Már Csilla Beatrix</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Dr. Szende Dávid</i>	<i>jogtanácsos referens</i>
<i>Dr. Samu Judit</i>	<i>referens</i>
<i>Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Dr. Kiss Judit</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Az ülést **dr. Bács Márton**, a Bizottság **elnöke** vezette.

**Dr. Bács Márton:**

Szeretettel üdvözlök mindenkit, a megjelenteket illetve a Bizottság itt lévő tagjait is. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, ketten nincsenek jelen, de kimentették magukat. A jegyzőkönyv hitelesítő személyére Keller Zsoltot javaslom és akkor erről kéne most egy szavazás. Kérem a szavazatokat, most.

Köszönöm szépen, 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással a mai ülés jegyzőkönyvét Keller Zsolt fogja hitelesíteni.

**46/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés **jegyzőkönyv-hitelesítőjének Keller Zsoltot** megválasztja.

**Határidő:** 2020. október 12.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

A mai napirendi pontokra a meghívóban foglaltakkal azonos módon teszek javaslatot; kérdés, észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs, akkor szavazás következik; a napirendi pontokról most kérem a szavazatokat.

Köszönöm szépen. 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a napirendi pontokat elfogadtuk.

**47/JKB/2020. (XI.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjeként az alábbi **napirendi pontokat** elfogadja.

Nyilvános ülés:

1. **A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester  
Előkészítő: Humánszolgálati Igazgatóság – Györffyné Molnár Ilona
2. **Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása**  
Előterjesztő: Orosz Anna alpolgármester  
Előkészítő: Humánszolgálati Igazgatóság – Györffyné Molnár Ilona
3. **Házi gyermekorvosi ellátás biztosításához kapcsolódó döntések**  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester  
Előkészítő: Humánszolgálati Igazgatóság – Györffyné Molnár Ilona
4. **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester  
Előkészítő: Szervezési Osztály – Már Csilla Beatrix

5. **A művészeti ösztöndíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Barabás Richárd alpolgármester  
Előkészítő: Jegyzői Igazgatóság – Nemessné dr. Bérczi Szilvia
6. **Közalkalmazottak házában lévő ingatlanok bérbeadásához kapcsolódó bérlőkijelölés rendje**  
Előterjesztő: Bakai-Nagy Zita alpolgármester  
Előkészítő: Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság – Soltész Erika
7. **Budapest XI., 4042/113 hrsz.-on megvalósított út és kapcsolódó létesítmények térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele**  
Előterjesztő: Hintsch György alpolgármester  
Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László
8. **Csereerdősítés során keletkezett faállomány Magyar Állam részére történő tulajdonba adása**  
Előterjesztő: dr. László Imre polgármester  
Előkészítő: Városgazdálkodási Igazgatóság – Büki László

**Határidő:** 2020. október 12.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

És akkor rá is térünk az első napirendi pontra: A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása – Igazgató Asszony, parancsolj.

**Győrffyné Molnár Ilona:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Tavasszal a járvány idején láttunk el olyan szociális feladatokat, amelyek nem voltak a rendeletünk hatálya alatt, így ezeket a feladatokat a saját erőinkből láttuk el. Ugyanakkor módunk van arra, hogy állami támogatást kérjünk ezekre a feladatokra, amennyiben a Képviselő-testület ezt a rendeletébe beemeli, úgyhogy azért javasoljuk és javasolom a Bizottságnak, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a személyes gondoskodás keretében lássuk el a col-centerbe bejelentkező idősök mindenféle igényeinek megfelelő ellátást és akkor ez normatívával finanszírozhatóvá válik. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm; kérdés, észrevétel? Parancsolj.

**Félegyházi Tamás Zsolt:**

Igazgató asszony azt szeretném megkérdezni, hogy a normatíva kizárja ezt a díjmegállapítást ugye, ha jól értem?

**Győrffyné Molnár Ilona:**

Eddig is ingyenes volt.

**Félegyházi Tamás Zsolt:**

Eddig is ingyenes, jó; az lett volna, hogy tulajdonképpen miről mondunk le? Jó, köszönöm, csak az nem derült ki.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Más hozzászólás? Nem látok; a napirend vitáját akkor lezárom, és akkor szavazás következik, most kérem a szavazatokat.

Köszönöm. A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta ezt a napirendi pontot, illetve bocsanat, vissza kell kanyarodni, mert határozati javaslatot nem mondtam. Tehát akkor – rend a lelke mindennek – a Jogi Bizottság úgy határozott, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosításával kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. És akkor most kérek még egyszer szavazatokat.

Köszönöm szépen; a Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot – mert most már volt.

**48/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy „**A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosításával**” kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

És akkor, következő napirendi pont: Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosítása. Parancsolj.

**Győrffyné Molnár Ilona:**

Köszönöm szépen Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A napokban elkészül a Bóbita Bölcsőde 28 férőhelyes fejlesztése – egy új épületszárnyat kapott a Bóbita Bölcsőde – szükséges a működési engedély beadásához, hogy az Alapító Okiratát módosítsuk a bölcsőde intézményeknek, úgyhogy kérném a tisztelt Bizottságot, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az új Alapító Okirat kiadását a 28 férőhely bővítésével és akkor várhatóan január 1-jétől be tudjuk népesíteni az üres férőhelyeket is. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm; kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nem látok ilyet, határozathozatal következik. A Jogi Bizottság úgy határozott, hogy az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosításával kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, most kérem a szavazatokat.

Köszönöm szépen. A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nemmel és 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

**49/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, 0 nemmel és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy „**Az Újbudai Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosításával**” kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő a 3. napirendi pont: Házi gyermekorvosi ellátás biztosításához kapcsolódó döntések. Parancsolj.

**Györffyiné Molnár Ilona:**

Köszönöm szépen Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Újbudát is elérte az a helyzet, hogy nincs elég gyermekorvos a rendszerben, ezért szükséges valahogy megoldanunk a praxisoknak az átmeneti ellátását. Kettő házi orvosunk is azt kérte, hogy az év végével nyugdíjazzuk, ezért szükséges egy olyan szervezetet létrehozni, aki meg tudja igényelni a praxisoknak az állami támogatását és helyettesítéssel a többi orvos segítségével megoldjuk a praxisok ellátását. Ennek megfelelően – a két doktornővel beszélve – a praxisoknak a feladatait beletennénk átmenetileg a Szent Kristóf Szakrendelőn belül megalakuló alapellátási igazgatóságra. Az alapellátási igazgatóság 3 fővel szerveznék a praxisoknak az ilyen jellegű tevékenységét, illetve amennyiben megoldódik az ellátásuk – hiszen továbbra is nyitva áll az út, hogy november, december, január után eladásra kerüljenek a praxisok, vagy találunk megfelelő házi orvost az ellátásukra – akkor természetesen ez a feladat továbbra is praxis keretében játszódik le. Tehát ez egy átmeneti megoldás lenne ezeknek a praxisoknak, vagy egy végleges. Én azt gondolom, amit Miniszterelnök Úr bejelentett az elmúlt napokban, hogy felülvizsgálják a praxis-közösségek kialakulását és az alap házi orvosi ellátást, várjuk annak a törvényi szabályozását és akkor annak megfelelően tudjuk tovább gombolyítani ezt a fonalat. Addig is szükségünk van arra, hogy legyen egy ilyen szervezet, aki le tudja hívni az állami támogatást. Kérném a tisztelt Bizottságot, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben leírtak elfogadását.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. Én kérdezném, hogy egyébként, ha mondjuk január-február-március magasságában sikerül ezeket a praxisokat eladni, akkor az a 3 fő azért tud majd mit csinálni

vagy, ha ez ilyen átmeneti időszakra vonatkozó elképzelés, akkor ezt ilyen rendszeren belüli átcsoportosítással gondolkodás megoldani, vagy új embereket vesznek föl erre és, ha igen, akkor mi lesz velük utána?

**Győrffyné Molnár Ilona:**

Alapellátási feladatok most is vannak a Szakrendelőn belül, hiszen a védőnői ellátástól kezdve a rendelőkkel kapcsolatos dolog és utána is lesz; a tervek szerint ha fölfut ez, akkor töltjük be a 3 állásnyi dolgot, egyelőre csak ideiglenes betöltések történnek, pontosan azért, mert nem tudjuk, hogy mennyi ideig kell. A meglévő állományon belül fogja a Szakrendelő ezt megoldani, azt meglátjuk, hogy ez mennyire lesz tartós, hiszen nem lehet elkötelezni hosszú távon, merthogy az előbb említett törvényi változás is előttünk van és akkor nehezebb visszamenni. Tehát így átmeneti, rövidtávú szerződésekkel oldjuk meg ezeket a feladatokat.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. További kérdés, észrevétel? Györgyevics Miklós, parancsolj.

**Györgyevics Miklós:**

Csak egy kérdés lenne. Ezek a gyermekorvosok, amikor megkötötték a praxisszerződést ott úgy tudom, hogy kötelező jelleggel szerepelt benne helyettesítő, helyettesítőnek szerepelnie kell benne. Azok, akik a szerződésben, mint megjelölt helyettesítők szerepelnek, ők nem tudják ellátni ezt a helyettesítő feladatukat?

**Győrffyné Molnár Ilona:**

Köszönöm szépen. El tudják látni a helyettesítő feladatukat, de nem tudják lehívni a praxispénzt, állami normatívát, ami ugye támogatás. Úgyhogy most ennek a...elméletileg maradhat ugyanaz a helyettesítő csapat, aki eddig is helyettesített csak kell egy olyan szervezet, vagy egy olyan ember, aki át tudja vállalni; a szabályozás szerint nem lehet egy embernek két praxisa és akik helyettesítenek, azok minden esetben valahol egy praxisban vannak. Tehát ilyen szempontból ezt a köztes megoldást kellett választanunk arra, hogy megoldás szülessen erre a helyzetre; meglátjuk, hogy ez hogyan működik, meddig kell így működnie és akkor ennek megfelelően tudjuk módosítani majd a történetet. Mert jelen pillanatban kényszerpályán mozgunk; tavaly is voltunk hasonló helyzetben, de azt saját egyéni ismeretségem útján tudtam Pécsről hozni egy kolléganőt, így megoldottuk a helyzetet, de most nem lehet. Tehát most már olyan helyzet van, hogy nem lehet és azért azt valamennyien tudjuk, hogy most a 24-ből már a kettőn kívül még van 10 hetven év fölötti kolléganő, akiknek a terhelése ebben a járványos időszakban elég magas, tehát ilyen szempontból bármikor bármelyik azt mondhatja, hogy nem bírja tovább, nem tudja maximum úgy, ahogy a mostani leköszönő doktornők is bevállalnak helyettesítéseket, tehát, hogy nem teljes praxisban. De akkor is meg kell oldani, ezért kell egy olyan biztos, stabil bázis, amire mi tudjuk ezt építeni, hogy ha lemondja, akkor betesszük oda és akkor úgy tud dolgozni tovább. Több esetben is jelentkeztek, hogy ha ezt a megoldást csináljuk, akkor ők szívesen – nem teljes praxisban, de fél vagy negyed praxisban vállalnák tovább a tevékenységet. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Szabó László.

**Szabó László:**

Köszönöm szépen. Igazgató Asszony egy olyan kérdésem lenne, hogy ezen az Alapellátási Igazgatóságon létrehozandó 3 álláshely ez milyen végzettségű embereket feltételez? Tehát ugye van az előterjesztésben egy 1.200.000,- Ft-os összeg tervezve a 3 fő bérére, ami járulékokkal együtt az elég kevésnek mondható, tehát közel 300.000,- Ft-os bruttó fizetésről beszélünk, ami a jelenlegi orvosi bérezés mellett eléggé elenyészőnek tűnik így első ránézésre. Köszönöm.

**Gyórfyné Molnár Ilona:**

Igen, ez egy előzetes számítás volt, hiszen nem mindenki kellett....szervezőnek nem feltétlenül kell orvosi végzettségűnek és felsőfokú végzettségűnek lenni, ugyanakkor azért ezek után a praxisok után van finanszírozás is, ami adhat kiegészítő alapot arra, hogy ezt az összeget kiegészítjük, illetve meglátjuk, hogy a valóban felvett embereknek mennyi lesz az igényük a pénzre. Erre az átmenetire kalkuláltuk ezt az 1,2-t nem is mind a 3 betöltésével, tehát ez egy átmeneti időszak, ez egy nagyon becsült érték, meglátjuk, hogy hogyan tudjuk betölteni. Természetesen a jövő évi költségvetés tárgyalásánál, ha már ezt ténylegesen látjuk, akkor tudjuk ezt javasolni, módosítani majd.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. További kérdést, észrevételt nem látok; határozathozatal következik. A Jogi Bizottság úgy határozott, hogy a Házi gyermekorvosi ellátás biztosításához kapcsolódó döntésekre vonatkozóan jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, most kérem a szavazatokat.

Köszönöm. A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nemmel, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot. – Köszönjük szépen mi is.

**50/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen szavazattal, 0 nemmel, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a „**Házi gyermekorvosi ellátás biztosításához kapcsolódó döntésekre**” vonatkozóan jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pontunk a Képviselő-testület SzMSz módosítása. Parancsolj.

**Már Csilla Beatrix:**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az SzMSz módosításával kapcsolatosan nagyon röviden inkább csak témaköröket említenék meg, nyilván el tudták olvasni az előterjesztést. Ugye lényegében van egy olyan része ennek az SzMSz módosításnak, amiben az eddigi gyakorlatoknak a tapasztalatai kerülnek átvezetésre, azok a dolgok, amik esetleg vitát okoztak a Képviselő-testületben vagy félreértéseket okoztak; ezeknek a javítására, pontosítására kerül egyrészt sor. Másodsorban azoknak a korábbi döntéseknek az átvezetése történik meg, amiket a Képviselő-testület már korábban meghozott, de nem került még az SzMSz-en átvezetésre, illetve mondjuk a harmadik csoportnak azt nevezném, amelyik pedig a Polgármesteri Hivatalnak a szervezeti módosítására vonatkozóan tartalmaz egy nagyon....viszonylag kevés elemet tartalmazó módosítást. Ha valami kérdés van, akkor szívesen állok a rendelkezésükre. Kérem, hogy fogadják el ezt a módosítást, vagy támogassák. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük. Kérdés, észrevétel? Senki többet harmadszor. Határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításával kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Most kérem a szavazatokat.

Köszönöm szépen. A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

Egyébként a jegyzőkönyv számára szeretném mondani, hogy mindenhol, ahol Jogi Bizottságot említettem eddig, ott természetesen Jogi és Közbeszerzési Bizottság értendő.

*(16:21 órakor Győrffyné Molnár Iлона és Már Csilla Beatrix az ülésről távozott)*

Köszönjük szépen.

**51/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy „**A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításával**” kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pont az 5.: művészeti ösztöndíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása. Parancsolj.



**Nemessné dr. Bérczi Szilvia:**

Köszönöm a szót Elnök Úr? Lehet hallani? Mert annyira vastag ez a maszk, úgyhogy elnézést. Tisztelt Bizottság! A rendelet-módosítást elsősorban jogszabály-változások indokolják, ugye látszik, hogy ez egy 2005-ös rendelet, illetve szükséges néhány rendelkezésnek az egyértelműsítése, illetve itt is át kell, vezessük a GDPR miatti jogszabály-változásokat. Ez az adatlapon látszik leginkább az 1. számú mellékletnél. Nem tudom, hogy a rendeletet végig tudták-e nézni, végigmehetünk rajta gyorsan, hogy mik ezek a módosítások. Ugye egyrészt a preambulomot kellett módosítani, ott helyre kellett tenni, hogy ugye mi a jogalkotási felhatalmazásunk és milyen feladatkörben járva alkotjuk meg ezt a rendeletet. Szükségesnek láttuk a tapasztalatok alapján, hogy rögzítsük a rendeletbe azt, hogy csak a 18. életévüket betöltött pályázók pályázhatnak erre az ösztöndíjra, illetve jelezték felénk, hogy akkor igazán jó és átlátható egy rendelet, hogyha már a szöveges részben kiemeljük azt, hogy az ösztöndíjra pályázónak milyen mellékleteket kell benyújtania, úgyhogy ezeket beemeltük ide a szöveges részbe. Egy érdemi változás, hogy javaslatot teszünk arra, hogy eltöröljük azt a korlátozást, hogy 5 illetve 3 év időtartamú kerületi lakcímmel kell rendelkezni a pályázónak. Az előterjesztő azt támogatja, hogy ne legyen ilyen korlátozás, tehát, ha egy művész itt él a kerületben, a kerületet választja lakhelyéül, akkor pályázhasson. Tehát ne legyenek ilyen korlátozások, ez talán egy érdemi változás, illetve a GDPR szabályok miatt, nem csak az adatlapot módosítjuk, hanem kiegészül egy 2. számú melléklettel a rendelet, ami egy ilyen adatkezelési tájékoztatót tartalmaz. Tehát nagyjából ez a lényege a rendelet-módosításnak. Ha bármi kérdés van, akkor állok rendelkezésükre.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. Én kérdezném azt, hogy nem lenne-e az járható út – mert hogy mondjam, nyilván van egy szakmai csőlátásom bizonyos szempontból, tehát ügyvédként rengeteg sandasággal találkoztam, nyilván politikusként nem, de ügyvédként igen – az merült föl bennem, hogy nem lehet-e az, hogy ha eltöröljük ezt a 3 és 5 évet, akkor az lesz, hogy aki pályázni akar, akkor egész egyszerűen bejelentkezik ide valami cimborájához és visszaélészerűen gyakorolja ezt a jogát. Értem azt, hogy GDPR szempontból nem lehet most már kötelezni arra, hogy elmondja a lakcímét, vagy bemondja, vagy nem tudom, de hogy azt nem lehetne-e inkább, hogy maradjon az 5 év meg a 3 év és ő meg tesz egy nyilatkozatot, hogy megfelel ennek a kíváncsúnak a lakcíme említése nélkül. Mert onnantól kezdve ő nyilatkozott erről, onnantól kezdve a felelősség az övé, hogy ez egy valós nyilatkozat, ha nem valósan bizonyul, vagy nem bizonyul valósan inkább, akkor meg lehet azt oldani, hogy mondjuk ez például a támogatástól való elesést és visszafizetési kötelezettséget jelent de, hogy akkor kiküszöböljék, azt hogy ilyen ad-hoc bejelentkezők kezdjenek el pályázni az ösztöndíjra. Egy ilyen fogalmazódott meg a fejemben, hogy nem tudom, hogyha a Bizottság igényli, akkor ezt meg is tudom fogalmazni határozati javaslatba, de őszintén szólva én megelégszem azzal is, hogyha esetleg hírét viszi az előterjesztőnek, hogy van egy ilyen gondolat.

**Nemessné dr. Bérczi Szilvia:**

*(a hozzászólás eleje mikrofonon kívüli, nem érthető)*

Azt gondolom, hogy a főbb szándék az az volt....nem is az, hogy hogyan ellenőrizzük le ugye, hogy ő tényleg itt él, tehát kötelezzük – benne van a rendeletben – be kell mutatnia ugye a lakcímkártyát a pályázathoz, viszont az volt a legfőbb cél, hogy ne tegyünk ilyen korlátokat, hogy itt éljen....hiszen, ha egy olyan jelentős művész tényleg ezt a kerületet választja

lakhelyéül, akkor pályázhasson, úgyhogy nem szeretnénk, előterjesztő nem szeretne ilyen korlátokat szabni. Továbbítom, jó.

**Dr. Bács Márton:**

Világos, csak azt a helyzetet próbálom, amikor nem választotta lakhelyéül.

**Nemessné dr. Bérczi Szilvia:**

Tudom. Elképzelhető, bár művészeknél talán...

**Dr. Bács Márton:**

Jó, én azt is el tudom fogadni, hogyha rossz tapasztalatok vannak, akkor visszahozza az előterjesztő.

**Nemessné dr. Bérczi Szilvia:**

Meg én azt gondolom, itt az összegeket látva, hogy egy napja elmegy a kormányhivatali ügyintézésre legalább, tehát, hogy azért van ezzel macera, tehát, hogy ha....

**Dr. Bács Márton:**

Ha egyszer megoldozott érte, akkor hadd vigye.

**Nemessné dr. Bérczi Szilvia:**

Nem, nem így gondoltam; a másik oldalról, hogy nem gondolnám, hogy egy művész ezt felvállalja és, hogy emiatt... itt 50 és 75 ezer forintokról beszélünk, azt hiszem az egyszeri ösztöndíj meg bruttó 600 000,- Ft. Tehát nem hiszem, hogy emiatt valaki bejelentkezne máshoz – de nyilván ez egy személyes véleményem – továbbítom az előterjesztőnek, jó?

**Dr. Bács Márton:**

Jó, köszönöm szépen. Szabó László.

**Szabó László:**

Bocsánat, egy apróság megütötte a fületem. Tehát az volt az előterjesztői szándék, hogy nem kerületi lakosokat is juttatásban részesíthessen?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás: Szó nincs róla, ugye ez benne van a rendeletben, hogy kerületi lakhellyel rendelkezzen, csak azt kerüljük el, hogy azt a korlátot, hogy legalább 3 vagy 5 évet itt lakjon. (Nemessné dr. Bérczi Szilvia)*

És mi akadályozza meg azt, hogy ezt ellenőrizni tudjuk? Ezt elmondaná még egyszer?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás: Igen. Eddig ez úgy zajlott, hogy ugye a Kormányhivaltól tudtuk elkérni azt, hogy tényleg...(nem érthető). Ezt a Kormányhivatal már a tavalyi évben sem tudta megtenni, a kollegáimnak van erről egy végzésük, ha jól tudom, tehát ezt már nem tudjuk. Tehát ezt úgy tudjuk, ahogy Elnök Úr mondta, hogy ő lenyilatkozza.(Nemessné dr. Bérczi Szilvia)*

És a laccímkarttyája az nem elegendő bizonyíték? Rajta van, hogy mikor van bejegyezve a cím!

**Dr. Bács Márton:**

Igen, de lehet, hogy egy újbudai címről költözött oda.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás: (nem érthető)...a laccímkarttyája azt mondja, ha jól gondolom, hogy ő nem tudom én, májusban létesítette (Nemessné dr. Bérczi Szilvia)*

**Szabó László:**

De a laccímkarttyáját nézhetjük akkor és az esetleg kiegészíthető egy nyilatkozattal, amit Elnök Úr mondott?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás: Így van (Nemessné dr. Bérczi Szilvia)*

Rendben, köszönöm.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. Farkas Csaba.

**Dr. Farkas Csaba Sándor:**

Köszönöm szépen a szót, csak egy ilyen jogtechnikai kérdésem lenne. Nem emlékszem, hogy a tájékoztató, az adatkezelési tájékoztatónak a módosítása, az esetleg egy későbbi időpontban történő módosítása az együtt jár-e a rendelet módosításával, mert akkor vagy érdemes lenne nem mellékletben betenni, mert az adatkezelési tájékoztatóban megváltozhatnak olyan apró kis részletek a későbbiekben, ami miatt nem biztos, hogy szükséges lenne rendeletet módosítani. Tehát egyszerűbb lenne, ha nem a melléklete lenne, vagy nem tudom, hogy megoldható-e az jogilag, hogy egy olyan kitételt írjunk bele, hogy ennek a módosítása nem jár a rendelet módosításával. Köszönöm szépen.

**Nemessné dr. Bérczi Szilvia:**

*(eleje mikrofonon kívül – nem érthető)....a második verzió az nem jöhet szóba, mert ha hozzányúlok a mellékleteh az ugye rendeletmódosításnak minősül, tehát az nem; de az elsőt azt szintén továbbítom az előterjesztőnek megfontolásra, köszönöm.*

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. További hozzászólást nem látok, akkor határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a művészeti ösztöndíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosításával kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Most kérem a szavazatokat.

Köszönöm. A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

**52/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 5 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy „**A művészeti ösztöndíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosításával**” kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

*(16:30 órakor Nemessné dr. Bérczi Szilvia az ülésről távozott)*

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pont. Közalkalmazottak házában lévő ingatlanok bérbeadásához kapcsolódó bérlőkijelölés rendje. Parancsolj.

**Mozsár Beatrix:**

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez az előterjesztés arról szól, hogy a Bornemissza 37. A-B. épület a Budahold Kft.-nek a tulajdona. Ezekben az épületekben van 24 garzonlakás és 38 szoba. Az elmúlt években – én azt mondom évtizedekben – ezekben a Polgármester Úr volt a bérlőkijelölési...jogot Ő gyakorolta és ezzel az előterjesztéssel egy háromoldalú megállapodást szeretnénk létrehozni, mégpedig a Polgármester Úr, a XI. kerületi Rendőrkapitányság és a Budahold Kft. között. Maga ez a háromoldalú megállapodás leszabályozná ennek a bérlőkijelölési jognak minden esetét; tulajdonképpen azokat a közfeladatot ellátó közalkalmazottakat, köztisztviselőket illetve közfeladati munkát ellátó dolgozóknak szeretnénk átmeneti időszakra a lakhatását ebben biztosítani, a XI. kerületi Rendőrkapitányság pedig az ő munkatársainak a garzonlakásba való elhelyezését. Ilyen megállapodás nem volt, ilyen háromoldalú megállapodás, ezt leegyeztettük úgy a Budahold, mint a Rendőrkapitányság vezetőjével, ők ezt megtárgyalták, ők elfogadták és szeretnénk, hogyha az elkövetkezőben ilyen leszabályozott módon történne. Ugye ez nem a XI. kerületi Önkormányzat tulajdona, hanem a Budaholdé. A 34/2017-es bérbeadási rendeletünk nyilván csak a saját tulajdonunkkal foglalkozik, de előttem a Csilla beszélt az SzMSz módosításról, ott már be fogjuk vinni, hogy a Polgármester hatáskörét kibővítsük, illetve majd a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján történnek majd a beadott kérelmek illetve meghosszabbítások. Most ez az előterjesztés erről a háromoldalú megállapodás elfogadásáról szól. Kérem a Bizottságot, hogy ezt a javaslatot fogadja el.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. Kérdés, észrevétel? Gyorgyevics Miklós, parancsolj.

**Gyorgyevics Miklós:**

Egy kérdésem lenne, a Rendőrkapitányság vonatkozásában az már többször volt, sőt volt olyan, hogy nem csak kerületi lakásokat támogattunk az itt szolgálatot teljesítő rendőrök részére, de azért ez mindig egy keretbe foglaltatott; hogy most van-e létszámkeret a tekintetben, hogy a Kerületi Rendőrkapitányság hány lakót jelölhetne?

**Mozsár Beatrix:**

Ez a 24 garzonlakás mindegyike foglalt, itt ha megüresedik, akkor Ő tesz javaslatot és a Polgármester az, aki a bérlőkijelölési jogát gyakorolja. Most nincs üres garzonlakás, ez csak a Bornemissza 37-ről szól. Van a kerületben az Önkormányzat tulajdonában lévő lakás, de ez a Bornemissza 37. a Budahold tulajdonában lévő lakásokról illetve a garzonházról van szó.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás: a jelenlegi bérlők közül hány rendőr per pillanat? (Gyorgyevics Miklós)*

Itt a Bornemissza 37-ben? Mindegyik, aki a garzonlakásban lakik, az mindegyik a Kerületi Kapitányságnak a dolgozója.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönöm. További észrevételt nem látok úgyhogy határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Közalkalmazottak házában lévő ingatlanok bérbeadásához kapcsolódó bérlőkijelölés rendjéről szóló előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Most kérem a szavazatokat.

Köszönöm. A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

**53/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a „**Közalkalmazottak házában lévő ingatlanok bérbeadásához kapcsolódó bérlőkijelölés rendjéről**” szóló előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

*(16:35 órakor Mozsár Beatrix az ülésről távozott)*

**Dr. Bács Márton:**

Következő napirendi pontunk: Budapest XI. kerület 4042/113 hrsz.-on megvalósított út és kapcsolódó létesítmények térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele. Parancsolj.

**Dr. Samu Judit:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr! A Kopaszi Gát Kft. a Budapest Ingatlanfejlesztési Projekt részeként különböző közcélú fejlesztések kiépítését végezte el, többek között kapcsolódó úttestek, járdafelületek illetve zöldfelületek létrehozását. Ezeket a kapcsolódó településrendezési szerződés értelmében Önkormányzatunk tulajdonába kívánja adni. Ezeknek a vagyonelemeknek a felsorolását illetve az értéküket részletesen a határozat mellékletét képező táblázat tartalmazza. A vagyonelemek átvételéhez szükséges a Képviselő-testület határozata és ehhez kérnénk a tisztelt Bizottság támogatását illetve határozatát. Köszönöm szépen.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük. Kérdés, észrevétel? Tamás parancsolj.

**Félegyházi Tamás Zsolt:**

Ezzel kapcsolatban én átolvastam, hogy ezzel kapcsolatban mi már hoztunk döntést, az Önkormányzat. Ha jól értem akkor itt a csapadékelvezetési rendszer az, ami miatt újra kell hozzányúlni ehhez a történethez; hogy mi ennek az oka és ez várhatóan mikor rendeződik?

**Dr. Samu Judit:**

Igen, egyenlőre ott marad náluk – köszönöm szépen – különböző kérdések tisztázására volt szükség ahhoz, hogy a csapadék-elvezető rendszer átvételét is vállalni tudjuk és ezeknek a tárgyalásoknak az eredményeként végül az lett a megoldás, hogy ezt egy későbbi időpontban fogják részünkre átadni. Addig az időpontig ők üzemeltetik, illetve az ő tulajdonukban marad. Tulajdonképpen üzemeltetési kérdésekben volt vita, hogy addig az időpontig, ameddig minden a projekt részét képező beruházási ütem el nem készül, addig ezeknek a csapadék-elvezető csatornáknak az üzemeltetését illetve fenntartását ki fogja vállalni. Illetve kapcsolódik ehhez egy átemelő is, amelyet szintén az előző döntés értelmében a tulajdonunkba kívántak volna adni, viszont nem volt tisztázott, hogy ez az átemelő milyen területeknek az ellátását szolgálja, mert, hogy ezek a területek nem kizárólag XI. kerületi Önkormányzati tulajdonban állóak, illetve nem is kizárólag a beruházó tulajdonában állóak, hanem egyes tulajdonúak, így ezeknek a kérdéseknek a rendezése úgy tűnt egyszerűbbnek illetve célszerűbbnek az Önkormányzatunk szempontjából, hogyha addig nem vesszük át, ameddig ezt nem rendezzük. Illetve ahhoz, hogy a projektben előre tudjon lépni a beruházó is, ő is úgy döntött, hogy akkor ezt inkább egy későbbi időpontban rendezzük, amikor már tisztábban láthatóak ezek a kérdések.

**Dr. Bács Márton:**

Köszönjük szépen. További kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs, határozathozatal következik. Tehát a Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI.

kerület 4042/113 hrsz.-on megvalósított út és kapcsolódó létesítmények térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Most kérem a szavazatokat.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta – köszönjük szépen.

#### **54/JKB/2020. (X.12.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a „**Budapest XI., 4042/113 hrsz.-on megvalósított út és kapcsolódó létesítmények térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével**” kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

#### **Dr. Bács Márton**

És akkor utolsó napirendi pontunk: Csereerdősítés során keletkezett faállomány Magyar Állam részére történő tulajdonba adása.

#### **Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna:**

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azon ingatlanokon, ahol a tóvárosi lakópark és sportcentrum megvalósult erdő került megszüntetésre, ezért az Állami Erdészeti Igazgatóság még 2002-ben 2,7 hektár erdő telepítését rendelte el Önkormányzatunk számára. Nem volt olyan összefüggő terület, amelyen ez megvalósítható lett volna, ezért végül a Pomáz 464/A hrsz.-ú ingatlanon valósult meg az erdő telepítése. Ez 2018-ban elkészült, megvalósult, az Önkormányzat azonban a könyveiben nyilvántartja, mint idegen ingatlanon aktivált erdőt – mivel a finanszírozást ugye az Önkormányzat végezte. A Pomáz 464/A hrsz.-ú ingatlan a Magyar Állam tulajdonát képezi, ezért célszerű a faállományt átadni a Magyar Állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló Nemzeti Földügyi Központ részére, hiszen a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat az NFK gyakorolja, Önkormányzatunk nem végez erdőgazdálkodási feladatokat, tehát mindenképpen javasolható az erdő átadása a Magyar Állam részére.

#### **Dr. Bács Márton:**

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Jó, határozathozatal következik. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság úgy határozott, hogy a csereerdősítés során keletkezett faállomány Magyar Állam részére történő tulajdonba adásával kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Most kérem a szavazatokat.

Köszönöm szépen. A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

## 55/JKB/2020. (X.12.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Jogi és Közbeszerzési Bizottsága 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a „Csereerdősítés során keletkezett faállomány Magyar Állam részére történő tulajdonba adásával” kapcsolatban jogi kifogást nem emel, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** dr. Bács Márton elnök

### **Dr. Bács Márton:**


Köszönjük szépen. Ezzel a napirendi pontok és az ülés végére értünk. Mindenkinek köszönöm a segítséget, a megjelentést és a személyes közreműködést. További szép napot kívánok mindenkinek!


Budapest, 2020. október 12.


A jegyzőkönyv elkészült: 2020. október 15.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje: 2020. október 15. .

### **Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

  
.....  
**Dr. Bács Márton**  
elnök



  
.....  
**Keller Zsolt**  
jegyzőkönyv-hitelesítő